BOZEȘAN Vlad-Ciprian
BRAȘOV, str Gheorghe LAZĂR 8, apt. 1
0765829990
vlad.bozesan@lexsys.ro

Instituția: Curtea de Apel Brașov
Dosar: 31167/197/2010 și 8172/197/2014 – **FĂRĂ 18343/197/2011 care are alt reclamant!!!!**
Termen: 11.06.2025

ÎNDREPTAREA LĂMURIREA ȘI COMPLETAREA HOTĂRÂRII

De stabilire a taxei judiciare de timbru

Din data de 07.05.2025 – comunicată la Timișoara la 26.05.2025, și la Brașov la 27.05.2025

CEREREA MEA, BOZEȘAN Vlad-Ciprian, nu este cererea de reexaminare a mamei mele - TREBUIAU ÎNREGISTRATE DIFERIT - PENTRU CĂ SUNT DEPUSE SEPARAT FIIND DIFERITE!

--- Așa cum o fac și eu, oferind SINGURA SOLUȚIE LEGALĂ, vă rog și pe dumneavoastră să respectați Legea. Vă rog de 15 ani, prima dată la notarul falsificator, apoi la instanțe și alte autorități. Cred că ajunge abuzul de drept și tot ce rezultă de aici. ---

În temeiul Articolul 281

(1) Erorile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea şi sustinerile părţilor **sau cele de calcul**, precum şi orice alte erori materiale din hotărâri sau incheieri pot fi indreptate din oficiu sau la cerere.

(2) Instanţa se pronunţă prin încheiere data în camera de consiliu. Părţile vor fi citate numai dacă instanţa socoteste ca este necesar sa dea anumite lamuriri.

(3) În cazul hotărârilor, indreptarea se va face în ambele exemplare ale hotărârii.

IMPORTANT: Prezenta precizare la cererea de reexaminare a taxei judiciare de timbru, precum și cererea de reexaminare în sine, o depun pentru că deja de la naşterea dosarului 1872/197/2014, ***pe care instanța de fond, apel și recurs refuză să-l judece***, a post punctul de plecare la ***frauda contra statului, precum și a creditorilor serviciului public numit judecată***, precum urmează:

A. PĂRȚI:

I. Recurenți Reclamanți recurenți:

1. Subsemnatul BOZEȘAN Vlad-Ciprian, cu CNP 1770919354768, identificat cu CIP seria PA, nr. 534656, eliberat de SPCLEP Brașov, cu domiciliul în Brașov, str. Gheorghe Lazăr nr. 8, apartament 1, județul Brașov, imobil din masa succesorală unde locuiesc efectiv – domiciliul, cu domiciliul procesual în Timișoara, str. Bujorilor 4, având adresă de poștă electronică (email) inclusă în semnătura electronică (certificat digital în condițiile Legii 455/2001, respectiv al Regulamentului UE al Parlamentului European și al Comisiei Europene 910/2014, dar și a Deciziei 520/2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție și OUG 38/2020): vlad.bozesan@lexsys.ro (nu-mi dau acordul pentru a primi comunicări electronice – refuz să primesc comunicări electronice), telefon 0765829990,

II. Contra Curții de Apel Brașov, în calitatea de Prestator al serviciului public numit judecată:

1. Curtea de Apel Brașov, Str. Poienelor nr. 7B, cod poştal: 500419, CUI 57372973 (vechi 17016290)

Depun **în termenul legal de 3 zile de la primire** prezenta CERERE REEXAMINARE TAXĂ JUDICIARĂ DE TIMBRU,

B. ÎNDREPTAREA LĂMURIREA ȘI COMPLETAREA HOTĂRÂRII:

I. Vă rog să constatați că eu am cumpărat moștenirea de la mama mea, adică dosarele 31167/197/2010 și 8172/197/2014.

1. Mama mea, reclamanta BOZEȘAN Wellingtonia a rămas STRICT și SINGURĂ pe dosarul 18343/197/2011, *al cărui obiect este „HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ care să ȚINĂ LOC DE CERTIFICAT DE CALITATE de MOȘTENITOR”, necesar pentru CONSTITUIREA MASEI SUCCESORALE ÎNAINTE DE JUDECAREA DOSARULUI DE SUCCESIUNE*.

2. Nu este nici vina mamei, nici a mea, că PRETINDEȚI CĂ DOSARELE AU ACELAȘI OBIECT, obiectul dosarului 18343/197/2011 ESTE PREMERGĂTOR dosarului 31167/197/2010.

3. VĂ ROG NU MAI SCHIMBAȚI VOINȚA NOASTRĂ și nici CALITATEA NOASTRĂ ÎN DOSARE.

4. DEJA E PREA MULT, vă rog intrați în limitele legii și a investirii, și să nu vă pronunțați NICI pe mai mult, dar NICI pe mai puțin, cum vă obligă Legea.

II. Vă rog, iar, continuu din 2014, SĂ CITAȚI TOATE PĂRȚILE introduse de SOȚIA JUDECĂTORULUI DE RECURS MOLDOVAN, la data de 15.0.7.2014, când judecătoarea Iuliana Dana MOLDOVAN a menținut rezoluția judecătoarei Cătălina NISTOR din dosarul 8172/197/2014, și prin urmare trebuiau citați PROPRIETARII IMOBILELOR care au fost timbrate ÎN REVENDICARE.

La acest moment NIMENI nu a desființat acea hotărâre judecătorească dată pe OUG 80/2013, pentru că eu unul nu pot, nu pot ajunge nici măcar la Curtea Constituțională, că mă amendați dacă încerc să repar ABUZURILE dumneavoastră..., prin urmare fiind organul de executare și DEBITORUL SERVICIULUI PUBLIC, vă rog să-mi prestați serviciul public numit judecată. CU sau fără soția *căreia judecătorul de recurs **încearcă să-i acopere faptele***. (altă explicați nu am de ce se ține atât de scaun, ***contra Legii care e clară***..)

De asemenea, RADU SORIN și soția, plus terenul din Bușteni (neidentificat deși am depus toate diligențele) plus imobilul din str. Vasile Lascăr 23-25 apt 50 București au fost timbrate la data de Încheiere din 05.12.2016, Dosar 31167/197/2010, **pe OUG 80/2013, EU ERAM RECLAMANT,** Judecător Lia SPĂTĂCEAN.

Unde sunt părțile din recurs, dacă au fost în fond și apel, **iar LIPSA CITĂRII PĂRȚILOR ESTE UNUL DINTRE MOTIVELE DE RECURS???**?

În continuare îmi interziceți accesul la o instanță *prin refuzul de a cita părțile*?

INCLUSIV la termenul de 19.03.2025 ***am arătat CLAR Că trebuie CITATE PĂRȚILE DIN DOSAR****. Nu este greu, în ZECE ANI să citeți părțile introduse prin* ***hotărâri judecătorești, nu de aia m-ați tot amendat?***

Am depus și pe format de hârtie, în sala de judecată, tabelul CU HOTĂRÂRILE JUDECĂTOEȘTI PE OUG 80/2013*, nu puteți spune că nu a merg imprimanta dela Curtea de Apel Brașov sau că nu știți..*

Aveți, PĂRȚILE IDENTIFICATE, CERERILE RECLAMANȚILOR (BOZEȘAN Wellingtonia cu obiect DIFERIT DE AL MEU), și calculul CORECT și LEGAL al taxelor judiciare.

Vă rog frumos să respectați Legea... cum o cer încontinuu de 15 ani.

III. Vă rog să constatați că taxa judiciară de timbru datorată este GREȘITĂ ÎN CALCULUL DUMNEAVOASTRĂ de 50.412,87 lei.

Vă prezint mai jos pe scurt taxa REAL datorată, iar în înscrisul numit „reexaminare” este calculul TOTAL DATORAT LEGAL (pentru a nu frauda statul, nici eu, nici dumneavoastră...), și arăt că eu am arătat completului de reexaminare că TREBUIE SĂ AȘTEPTE TERMENUL LEGAL, deci DOAR DUMNEAVOASTRĂ MAI PUTEȚI ÎNDREPTA greșeala..:

1. **TOTAL TAXĂ DATORATĂ PENTRU FONDUL DOSARELOR**: 678943,3524195 RON.

Din care trebuie scăzută taxa judiciară stabilită la data de 06.11.2011 stabilită pe legea 146/1997 de 59190,53 RON (care a fost achitată eșalonat de reclamanta BOZEȘAN Wellingtonia prin ratele de 465 RON lunare, timp de 48 de luni), total rest de plată: **619752,82**24195 **RON**

2. Față de încheierile și HOTĂRÂRILE JUDECĂTOREȘTI din fondul dosarelor 31167/197/2010 și 8172/197/2014, care sunt executorii și irevocabile, definitive și fără cale de atac: **158183,785 RON**

De la înregistrarea dosarului 8172/197/2014 am cerut cu bună credința ca taxele judiciare din cererea de chemare în garanție să fie stabilită *în limitele legii și pe legea aplicabilă, nu mă puteți sancționa pentru că m-ați amendat, abuzat și interzis accesul la o instanță și la un proces corect, conform normelor aplicabile*.

Am și cerut, inclusiv de la Curtea Constituțională să constate că nu am care efectivă de înlăturare a abuzurilor justiției, prin urmare vina nu este a mea. Ca probă, aduc toate înscrisurile depuse, pe care ori

nu le-ați citit, ori *în cunoștință de cauză ați preferat să continuați încălcarea legii și abuzul de drept*.

3. Taxă judiciară datorată pentru recurs: **339471,67620975 RON**

4. Rest de taxă judiciară datorată pentru **APEL – CALCUL**: 339471,67620975 RON minus jumătate din taxa judiciară stabilită la data de 06.11.2011 pe legea 146/1997 stabilită în fondul dosarului 31167/197/2010 **pentru care am primit ajutor judiciar de stat *inclusă în suma de 136959,45 RON*** = 339471,67620975−29595,265 = **309876,41**120975 **RON –** art. 20, aliniat 5, din legea 146/1997:

> „*(5)* ***În situaţia în care instanţa judecătorească investită cu soluţionarea unei cai de atac ordinare sau extraordinare constata ca în fazele procesuale anterioare taxa judiciară de timbru nu a fost plătită în cuantumul legal****, va dispune obligarea părţii la plata taxelor judiciare de timbru aferente,* ***dispozitivul hotărârii constituind titlu executoriu****. Executarea silită a hotărârii se va efectua prin organele de executare ale unităţilor teritoriale subordonate Ministerului Finanţelor Publice în a căror raza teritorială îşi are domiciliul sau sediul debitorul, potrivit legislaţiei privind executarea silită a creanţelor bugetare.*”

TOTAL TAXE JUDICIARE DATORATE PENTRU RECURS și taxele pe care le veți constata NEACHITATE în fond, din vina instanțelor inferioare: **619752,82**24195 RON + **158183,78**5 **RON + 339471,67**620975 **RON + 309876,41**120975 **RON = 1.427.284,69**4839 **RON**

Taxa judiciară **pretins** *comună pentru reclamanți* de 50.412,87 lei stabilită de onorata instanță nu are nici temei legal, **și nici nu se motivează în actele de la dosar și hotărârile judecătorești date în temeiul OUG 80/2013**.

Luați notă că instanțele inferioare au pretins că au făcut partajul succesoral **înainte de a ieși din indiviziune pârâta Alăxăndrina cu defunctul, CUM au făcut partajul, mai ales că încă din 2010 AM CERUT ȘI RAPORTUL MASEI SUCCESORALE (la care s-a opus pârâta, deci e DECĂZUTĂ și ca sancțiune AM CERUT TOT CE NU A RAPORTAT, adică, TOT)**

Pârâta Alăxăndrina CHIOSEAUA (căsătorită în acte ISTRATI**) A CERUT STRĂBUNICII MEI DIN MORMÂNTUL DE LA BUCUREȘTI, și ACTELE DE FAMILIE, adică DE UNDE MĂ TRAG EU, nu străini: dacă pretindeți că soția fictivă e rudă, se pune o altă problemă de incest, ceea ce e grețos, nu?** Pârâta era doar menajera care-i făcea servicii bunicului meu. Din nefericire, sub medicație (cancer) a reușit să ne îndepărteze și să-l influiențeze în captație. **DAR 15 ANI E PREA MULT SĂ SE OPUNĂ ȘI INSTANȚELE, cu încălcarea tuturor Legilor!**

Vă rog CITIȚI DOSARUL și corectați încheierea din data de 07.05.2025 PE BAZA CERERILOR *MELE* și pe baza ÎNCHEIERILOR DEJA LA DOSARUL DE FOND!

IV. PREJUDICIU (fraudă/ furt):

1. Taxe – În fond:

a) Statul român:

Taxe neachitate conform legii aplicabile, adică legea 146/1997: 619752,8224195 **RON (la acest moment, până veți constata că nu s-a achitat taxa)**

b) Reclamanți:

Taxe stabilite nelegal și achitate pe o lege care **încă este relevantă în dosar deși legal nu trebuia aplicată, adică OUG 80/2013, taxe stabilite prin hotărâri judecătorești executorii:** total taxe fond minus taxa din 06.11.2011 stabilită legal pe legea 146/1997 = doar **taxele stabilite pe OUG 80/2013 = 316167,57−59190,53 = 256977,04 RON**

***După ce veți constata că statul român a fost prejudiciar cu taxele care nu au fost achitate în cuantumul legal conform legii 146/1997*: 619752,82**24195 **RON**

TOTAL PREJUDICIU ÎN FOND: 876729,8624195

2. Taxe – În apel:

a) Statul român: 309876,41120975 RON (50% din taxa de 59190,53 RON e inclusă în taxastabilită **în comun pe legea 146/1997 și OUG 80/2013**)

Prejudiciul există până la momentul în care veți constata conform legii că nu s-a achitat în totalitate conform legii 146/1997 întreaga taxă de apel.

b) Reclamant (subsemnatul):

Taxă stabilită comun pe legea 146/1997 **și în același timp concomitent pe OUG 80/2013**, de 136959,45 RON minus 50% din taxa e 59190,53, **adică 29595,265 RON** *care se presupune că sunt incluși în taxa judiciară de 136959,45* = **107364,185 RON – această sumă e nelegală, partea care a fost stabilită pe OUG 80/2013, *și personal nu pot să o atac, doar Procurorul General prin Recurs în interesul legii.***

După ce veți constata că taxa judiciară trebuie achitată și pentru apel în întreg pe legea 146/1997, la prejudiciu se adaugă și această taxă de 309876,41120975 RON

TOTAL PREJUDICIU APEL: **417240,59**620975 **RON**

3. Masă succesorală care este dovedită deja, în lipsa inventarului și a expertizei:

a) Prejudiciu de 6.000.088,292695 **RON (șase milioane, optzeci și opt RON)**

Masa succesorală **dovedită din actele de la dosar este de** 1.344.464,83 euro, adică **6.878.954,30**2695 **RON** la cursul depunerii cererii de reexaminare a taxei judiciare, la data de 11.05.2025 cu un curs de 5,1165 RON pentru 1 euro.

În chiar Decizia 588/2022 se arată **doar pe cât s-a pronunțat instanța de fond, respectiv de apel**: „în consecință, valoarea totală a masei succesorale rămase în urma decesului defunctului Istrati Toma este de **878866,01** lei” (Decizia 588/2022 a Tribunalului Brașov).

Rezultă un prejudiciu de 6.000.088,292695 RON, la cursul valutar din data de 11.05.2025.

4. Prejudiciu Taxe – În recurs: **CÂT ÎL VEȚI COMITE**, personal consider că am făcut tot ce a ținut de mine, am depus toate diligențele, am arătat temeiurile legale, motivele de fapt, și hotărârile judecătorești plus probele din care rezultă aceste taxe judiciare de stat.

Urmează să stabiliți prejudiciul, *în cunoștință de cauză*, ideal și cu respectarea legii ar trebui să fie 0 RON, atât prejudiciul cauzat statului român, **cât și prejudiciul cauzat reclamanților (prin taxe) și mie personal (prin refuzul de a investi instanța cu judecarea restului de cereri pe care încă nu le-a judecat nimeni)**.

V. Vă rog să **nu ascundeți existența taxelor judiciare stabilite în temeiul OUG 80/2013, care sunt hotărâri judecătorești la această dată a depunerii, și produc efecte juridice certe în realitate.**

Până când OUG 80/2013 nu este declarată neconstituțională și până când nu se anulează *hotărârile judecătorești date în dosar în temeiul OUG 80/2013*, sunteți legați (obligați) să le respectați.

C. ÎN FAPT:

I. La cererea de ÎNDREPTAREA LĂMURIREA ȘI COMPLETAREA HOTĂRÂRII a taxelor judiciare de timbru, din lipsa studiilor juridice nu am înțeles că sunt dator și pentru taxa neachitată în apel, care trebuia stabilită doar pe legea 146/1997, aveți calculul mai sus, depus ca precizare înainte să judecați.

D. TERMEN DE DEPUNERE:

I. Depun în termenul legal de 3 zi**le de la COMUNICARE, iar conform art. 101, aliniat 1 din codul de procedură civilă din 1865**.

II. Nu mă interesează că instanța de reexaminare s-a pronunțat ÎNAINTE de împlinirea termenului legal, este **de datoria mea să cer îndreptarea, lămurirea și întinderea hotărârii instanței, de la completul care s-a pronunțat, nici o cale de reformare neputând înlocui propria dumneavoastră credință (inamovibilitate)**.

Deci, depun prezenta cu bună credință, **în termenul legal, dacă mi se respectă drepturile față de Lege, nu față de părerile dumneavoastră.**

Care păreri și opinii arată că NU DORIȚI SĂ JUDECAȚI DOSARUL CU BUNĂ CREDINȚĂ, dovadă suspendările, schimbarea calității procesuale a mamei mele (vă reamintesc că ați încercat să o transformați în pârâtă... ceea ce pare ilegal), amenzile și toate șicanele pe care le provocați, și acum s-a

ajuns SĂ-MI INTERZICEȚI ACCESUL LA O INSTANȚĂ PRIN *INVESTIREA INSTANȚEI* (

Vă rog să sesizați Curtea Constituțională pentru a se pronunța.

Și vă rog nu mă mai amendați, iar dacă mă amendați, aplicați legea nediscriminatoriu și amendați membrii Curții Constituționale care au folosit aceleași argumente pe care eu le invoc de peste 10 ani de zile, în Decizia Curții din 03 decembrie 2024, pentru că legea este egală pentru toți, și toți trebuie să ne supunem legii.

E. PRECIZARE:

I. Dacă se stabilesc taxe „comune" pentru ambii reclamanți, pentru mine BOZEȘAN Vlad-Ciprian și pentru mama mea, reclamanta din dosarul 18343/197/2011, în cazul în care mi se acordă ajutorul judiciar, picăm în capcana nelegalității neachitării de către BOZEȘAN Wellingtonia *în propria ei cale de atac* a taxei judiciare**, pentru că ajutorul judiciar este *personal* și nu i se poate achita taxa *personală recurentei-reclamante BOZEȘAN Wellingtonia* prin ajutorul judiciar dat subsemnatului, așa cum pârâta Diana Alexia DAN nu a achitat taxa judiciară în apel prin ajutorul judiciar dat pârâtei Alăxăndrinei ISTRATI.**

II. Prezenta cerere de reexaminare o fac cu bună credință, în limitele și numele legii, pentru respectarea legii, și pentru a nu frauda statul, chiar dacă frauda se face cu ajutorul instanțelor.

III. Nu înțeleg să fraudez statul, chiar dacă aș face-o din necunoașterea și neînțelegerea legii, tot ar fi cel puțin neglijență.

IV. Înțeleg să investesc instanța de recurs clar și fără echivoc, prin urmare vă cer să admiteți prezenta cerere de reexaminare *și să luați notă de taxa judiciară datorată pentru propriul recurs în dosarele 31167/197/2010 și 8172/197/2014*.

V. Cu bună credință și legitim arăt că am cerut și disjungerea în fond și apel, și în continuare ambii reclamanți știu și au credința că dosarele 18343/197/2011 pe de o parte, și 31167/197/2010 și 8172/197/2014 pe de altă parte, au obiecte și finalități diferite, **și reclamanții, față de finalitatea dosarelor și obiectele lor sunt diferite și nu pot fi combinate, inclusiv succesiunea lor în timp este diferită:** dosarul 18343/197/2011 trebuia **și trebuie judecat separat și înainte de celelalte dosare, iar dosarele 31167/197/2010 și 8172/197/2014 ar fi trebuit judecate cu toate probele obținute cu hotărârea care să țină loc de certificat DE CALITATE de moștenitor**.

Nu știu cum să spun mai clar de atât, după 14 ani de repetat încontinuu..

DORIȚI SĂ SCHIMBAȚI RAPORTURILE DINTRE MINE ȘI MAMA MEA, stabilite ca act de voință prin acte autentice încheiate la notar, încă din anul 2015 (de zece ani)?

Nu sunteți investiți în acest sens, deci CORECTAȚI „greșeala materială", și vă rog NU insistați *în falsul intelectual la care tentativa se pedepsește*, după cum știți mai bine ca mine, pentru că dumneavoastră SUNTEȚI JUDECĂTORI și nu puteți invoca necunoașterea Legii (a codului penal).

F. PRECIZARE:

Comunicarea **motivării** și încheierea din data de 07.05.2025 din dosarul 3167/197/2010, a fost la la data de 226.05.2025 la domiciliul procesual din Timișoara, respectiv la data de 27.05.2025 la Brașov (am înregistrarea video cu agentul procedural, plus ștampila de pe plic)

Am depus prezenta cu bună credință, știind că:

- nu pot fi stabilite taxe judiciare *comune* celor 2 recurenți reclamanți, pentru motivele arătate prin prezenta, conform **modalității și cu ce înțelegem să investim instanța de judecată**

- Suma de 50.412,87 lei nu are legătură cu nimic din dosar, și astfel am înțeles să **demonstrez care au fost taxele judiciare stabilite în fond**, respectiv să arăt **cum ar fi trebuit să fie calculată taxa judiciară în fond, raportat la cererile reclamanților, prima dată la cererile reclamantei BOZEȘAN Wellingtonia, iar după ce am cumpărat moștenirea, raportat la cererile mele, cereri la care a fost stabilită taxa judiciară în temeiul OUG 80/2013 care**

teoretic nu trebuia aplicat în dosar.

Această cerere de COMPLETARE și ÎNDREPTARE a încheierii din data de 07.05.2025 o fac cu bună credință, **pentru că nu pot fi folosite neadevăruri în hotărâri judecătorești.**

Am depus tabelele cu TOATE bunurile din succesiune la data de 30.10.2025, ȘI pe format de hârtie, în chiar dosarul PRINCIPAL, onorata instanţă SPER CĂ DINTR-O EROARE invocă un dosar asociat de reexaminare amendă:

Chiar și așa, la fiecare termen, dovadă chiar AMENDA pe care mi-ați dat-o, DUMNEAVOASTRĂ PERSOANAL, FIECARE – ARATĂ CĂ AM CERUT INTRODUCEREA PĂRȚILOR ÎNAINTE DE ORICARE ALTĂ DISCUIE, INCLUSIV ÎNAINTE DE STABILIREA TAXEI JUDICIARE: explicație legală – judecătorul ESTE OPRIT să se pronunța pe ORICE în lipsa CITĂRII PĂRȚILOR – art. 85 cod procedură civilă 1865.

AM PRIMIT AMENDĂ – act autentic, de VOINȚĂ de a încălca Legea din partea dumneavoastră, cel puțin modificați „greșeala materială" prin care OMITEȚI (prezentați fals, mincinos, ordinea în care am cerut să fie judecate excepțiile!)

Sunt și actele scrise, și actele autentice prin care ați „reexaminat" amenda, și înregistrările audio, ȘI VOR FI MĂRTURIILE DUMNEAVOASTRĂ la un moment dat.

G. În motivarea pe care o veți da, vă rog să arătați de ce mi se interzice accesul la o instanță, contra legilor, contra jurisprudenței CEDO și contra dovezilor deja la dosar, și dacă are legătura relația dintre judecătorii Daniel Dumitru MOLDOVAN cu judecătoarea Iuliana Dana MOLDOVAN, **fapt pentru care am fost amendat, dar probează relația lor *prin hotărâri judecătorești definitive (amenzile date de voi)* că am depus toate diligențele**.

Sau sunt și alte interese nelegale care se opun dreptului meu?

H. ÎN DREPT:

I. Secţiunea VI – COD PROCEDURĂ CIVILĂ 1865

Indreptarea, lamurirea şi completarea hotărârii*)

Articolul 281

(1) Erorile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea şi sustinerile părţilor sau cele de calcul, precum şi orice alte erori materiale din hotărâri sau incheieri pot fi indreptate din oficiu sau la cerere.

(2) Instanţa se pronunţă prin încheiere data în camera de consiliu. Părţile vor fi citate numai dacă instanţa socoteste ca este necesar sa dea anumite lamuriri.

(3) În cazul hotărârilor, indreptarea se va face în ambele exemplare ale hotărârii.

---

*) Secţiunea VI a Capitolului IV din Titlul III al Cartii II este reprodusa astfel cum a fost modificata prin art. 1 pct. 91 din Ordonanţa de urgenta nr. 138/2000 publicată în M.Of. nr. 479 din 2 octombrie 2000. În vechea reglementare, Secţiunea VI avea urmatorul continut:

"Secţiunea VI. Indreptarea hotărârilor

Art. 281 (1)Greselile asupra numelui, calităţii şi sustinerilor părţilor sau cele de socoteli, precum şi orice alte greseli materiale strecurate în hotărâre, pot fi indreptate, din oficiu sau în urma unei simple cereri.

(2) Instanţa poate cita părţile, când găseşte de cuviinta pentru unele lamuriri.

(3) Indreptarea se va face în amindoua exemplare ale hotărârii.

(4) Termenul de apel împotriva incheierii date asupra indreptarii curge de la pronuntare, în cazul când părţile au fost citate.

(5) Dispozitiile de mai sus se aplică, prin asemanare, şi greselilor strecurate intr-o încheiere."

Articolul 281^1

(1) În cazul în care sunt necesare lamuriri cu privire la înţelesul, intinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii ori acesta cuprinde dispozitii potrivnice, părţile pot cere instanţei care a pronuntat hotărârea sa lamureasca dispozitivul sau sa inlature dispozitiile potrivnice.

(2) Instanţa va rezolva cererea de urgenta, prin încheiere data în camera de consiliu, cu citarea părţilor.

(3) Incheierea se va atasa la hotărâre atât în dosarul cauzei, cat şi în dosarul de hotărâri al instanţei.

Alin. (1) al art. 281^1 a fost modificat de pct. 38 al art. I din LEGEA nr. 219 din 6 iulie 2005, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 609 din 14 iulie 2005.

Articolul 281^2

(1) Dacă prin hotărârea data instanţa a omis să se pronunte asupra unui capat de cerere principal sau accesoriu ori asupra unei cereri conexe sau incidentale, se poate cere completarea hotărârii în acelasi termen în care se poate declara, după caz, apel sau recurs împotriva acelei hotărâri, iar în cazul hotărârilor date în fond după casarea cu retinere, în termen de 15 zile de la pronuntare.

(2) Cererea se solutioneaza de urgenta, cu citarea părţilor, prin hotărâre separata. Prevederile art. 281^1 alin. 3 se aplică în mod corespunzător.

(3) Dispozitiile prezentului articol se aplică şi în cazul când instanţa a omis să se pronunte asupra cererilor martorilor, expertilor, traducatorilor, interpreţilor sau aparatorilor, cu privire la drepturile lor.

Articolul 281^2a*)

Îndreptarea, lămurirea, înlăturarea dispoziţiilor potrivnice sau completarea hotărârii nu poate fi cerută pe calea apelului sau recursului, ci numai în condiţiile art. 281-281^2.

Art. 281^2a a fost introdus de pct. 25 al art. I din LEGEA nr. 202 din 25 octombrie 2010, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 714 din 26 octombrie 2010.

*) NOTA C.T.C.E. S.A. Piatra-Neamţ:

Art. XXII din LEGEA nr. 202 din 25 octombrie 2010, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 714 din 26 octombrie 2010 prevede:

"Art. XXII

(1) Procesele în materie civilă în curs de judecată la data schimbării, potrivit prevederilor prezentei legi, a competenţei instanţelor legal învestite vor continua să fie judecate de acele instanţe. În caz de desfiinţare, anulare sau casare cu trimitere spre rejudecare, dispoziţiile prezentei legi privitoare la competenţă sunt aplicabile.

(2) Dispoziţiile art. 20, art. 105 alin. 1, art. 129 alin. 5 şi 5^1, art. 136, art. 158 alin. 3, art. 159, art. 159^1, art. 281^2a, art. 297 alin. 1, art. 304 pct. 3, art. 312 alin. 6^1, art. 315 alin. 3^1, precum şi ale art. 329-330^7 din Codul de procedură civilă, republicat, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi cu cele aduse prin prezenta lege, se aplică numai proceselor, cererilor şi sesizărilor privind recursul în interesul legii, începute, respectiv formulate după intrarea în vigoare a prezentei legi.

(3) Dispoziţiile art. 373 alin. 1 din Codul de procedură civilă, republicat, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi cu cele aduse prin prezenta lege, se aplică numai executărilor silite începute după intrarea în vigoare a acesteia.

(4) În cazul litigiilor în materie comercială, aflate în procedura concilierii la data intrării în vigoare a prezentei legi, părţile pot conveni fie să continue această procedură, fie să recurgă la procedura medierii."

Articolul 281^3

(1) Incheierile pronuntate în temeiul art. 281 şi 281^1, precum şi hotărârea pronunţată potrivit art. 281^2 sunt supuse acelorasi cai de atac ca şi hotărârile în legătură cu care s-a solicitat, după caz, indreptarea, lamurirea sau înlăturarea dispoziţiilor potrivnice ori completarea.

(2) Părţile nu pot fi obligate la plata cheltuielilor legate de indreptarea, lamurirea sau completarea hotărârii.

II. ARTICOLUL 129 – COD PROCEDURĂ CIVILĂ 1865:

„*(5) Judecătorii au îndatorirea să stăruie, prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greşeală privind aflarea adevărului în cauză, pe baza stabilirii faptelor şi prin aplicarea corectă a legii, în scopul pronunţării unei hotărâri temeinice şi legale. Dacă probele propuse nu sunt îndestulătoare pentru lămurirea în întregime a procesului, instanţa va dispune ca părţile să completeze probele. De asemenea, judecătorul poate, din oficiu, să pună în discuţia părţilor necesitatea administrării altor probe, pe care le poate ordona chiar dacă părţile se*

împotrivesc."

III. Cod Civil 1864

„***Articolul 753***

Donatarul care nu avea calitatea de a moşteni în momentul donatiunii, dar care va avea aceasta calitate la epoca deschiderii succesiunii, este obligat de a face raport, dacă donatorele nu l-a dispensat de aceasta.

Articolul 767

Donatarul este răspunzător de toate degradările şi deteriorările care au micşorat valoarea imobilului, prin faptul, culpa sau neglijenţa sa. (Cod civil 998 şi urm., 1342 şi urm.).

Articolul 768

Când imobilul s-a înstrăinat de donatar, amelioratiunile şi degradările făcute de cel ce l-a dobândit se vor tine în seama, conform cu dispoziţiile celor două articole precedente. (Cod civil 765 şi urm.).

Articolul 769

Când raportul se face în natura, bunurile intră în masa succesiunii libere de toate sarcinile create de donatar; creditorii ipotecări însă, pot sa intervină la împărţeala spre a nu se face raportul cu frauda drepturilor lor. (Cod civil 562, 785, 975, 976, 1015, 1019, 1770)."

IV. Cod Civil 1864

Pentru că pârâta a tăgăduit (a mințit, a ascuns donațiile care reiasă clar din fapte și acte, din probele de la dosar), nu este scutită de raport.

„*Articolul 770*

Când un succesibil primeşte, cu dispensa de raport, un dar care excede porţiunea disponibilă, raportul excedentului se face în natura, dacă întoarcerea excedentului este posibila.În caz contrar, dacă excedentul trece peste jumătatea valorii imobilului, donatarul raporta imobilul în întregimea lui şi preleva asupra mesei valoarea porţiunii disponibile; dacă aceasta porţiune trece peste jumătatea valorii imobilului, donatarul poate tine imobilul în întregimea lui, ia însă mai puţin din celelalte bunuri ale succesiunii, şi recompensează pe coerezii săi, sau în bani, sau oricum altfel. (Cod civil 739, 741, 764 şi urm., 794 şi urm., 841 şi urm.).

Articolul 771Coeredele care raportează imobilul în natura poate să retina posesiunea până la plata efectivă a sumelor ce-i sunt datorite pentru cheltuieli sau amelioraţiuni. (Cod civil 766).Articolul 772Raportul mobilelor se face luându-se mai puţin din celelalte bunuri ale succesiunii. El se calculează pe valoarea ce mobilele aveau în momentul facerii darului, după statul estimatiei) anexat actului de dar; în lipsa acestui stat, după estimaţia experţilor, făcuta pe preţul cel mai just. (Cod civil 739, 764)*."

V. Cod Civil 1864

„*Articolul 998*

***Orice fapta a omului, care cauzează altuia prejudiciu, obliga pe acela din a cărui greseala s-a ocazionat, a-l repara**. (Cod civil 767, 1014, 1162, 1198, 1435, 1483, 1902).*

Articolul 999

Omul este responsabil nu numai de prejudiciul ce a cauzat prin fapta sa, dar şi de acela ce a cauzat prin neglijenţa sau prin imprudenta sa. (Cod civil 998).

Articolul 1000

Suntem asemenea responsabili de prejudiciul cauzat prin fapta persoanelor pentru care suntem obligaţi a răspunde sau de lucrurile ce sunt sub paza noastră.

Tatăl şi mama, după moartea bărbatului, sunt responsabili de prejudiciul cauzat de copiii lor minori ce locuiesc cu dânşii.

Stapanii şi comitentii, de prejudiciul cauzat de servitorii şi prepuşii lor în funcţiile ce li s-au încredinţat.Institutorii şi artizanii, de prejudiciul cauzat de elevii şi ucenicii lor, în tot timpul ce se găsesc sub a lor priveghere.

Tatăl şi mama, institutorii şi artizanii sunt apăraţi de responsabilitatea arătată mai sus, dacă probează ca n-au putut împiedica faptul prejudiciabil. (Cod civil 1471, 1487).--------

1. În legătura cu art. 1000 alin. 1 a se vedea şi:- Ordonanţa Guvernului nr. 29/1997 privind Codul aerian, publicată în Monitorul Oficial nr. 208 din 26 august 1997, aprobată şi modificată prin Legea nr. 130/2000, publicată în Monitorul Oficial nr. 355 din 31 iulie 2000.- Legea nr. 111/1996 privind desfăşurarea în siguranţa a activităţilor nucleare, republicată în Monitorul Oficial nr. 78 din 18 februarie 1998.2. În legătura cu art. 1000 alin.

2, partea din text "după moartea bărbatului" a fost abrogată implicit prin art. 16, 21 şi 105 ale Constituţiei din 1948 care a instituit egalitatea în drepturi între sexe. A se vedea şi art. 25 din Codul familiei - Legea nr. 4/1953, Buletinul Oficial nr. 13 din 18 aprilie 1956, cu modificările ulterioare.

Articolul 1001

Proprietarul unui animal, sau acela are se serveşte cu dânsul, în cursul serviciului, este responsabil de prejudiciul cauzat de animal, sau ca animalul se afla sub paza sa, sau ca a scăpat.

Articolul 1002

Proprietarul unui edificiu este responsabil pentru prejudiciul cauzat prin ruina edificiului, când ruina este urmarea lipsei de întreţinere sau a unui viciu de construcţie.

Articolul 1003Când delictul sau cvasi-delictul este imputabil mai multor persoane, aceste persoane sunt ţinute solidar pentru despăgubire. (Cod civil 918, 1039 şi urm.)"

VI. Cod Civil 1864

„**Articolul 855**

Donatarul este obligat, dacă a alienat bunurile dăruite, să facă în urma raportul excedentului peste porţiunea disponibilă, după valoarea lucrurilor din timpul morţii disponentului. (Cod civil 848)."

VII. Cod Civil 1864

„*Articolul 841*

Liberalităţile, fie făcute prin acte între vii, fie făcute prin testament, nu pot trece peste jumătatea bunurilor dispunatorului dacă la moarte-i lasă un copil legitim; peste o a treia parte, dacă lasă doi copii; peste a patra parte, dacă lasă trei sau mai mulţi. (Cod civil 664 şi urm., 874 şi urm., 939).---------

Art. 841 a fost modificat implicit: a) prin art. 2 din Legea nr. 319/1944 pentru dreptul de moştenire al soţului supravieţuitor - Monitorul Oficial nr. 133 din 10 iunie 1944, potrivit căruia libertăţile făcute de soţul predecedat nu vor putea trece peste jumătate din drepturile de moştenire prevăzute de lege în favoarea soţului supravieţuitor; b) prin art. 63 din Codul familiei, care a înlăturat în întregime orice deosebire cu privire la situaţia copiilor din căsătorie sau din afară căsătoriei.

Articolul 842

Sunt cuprinşi în articolul precedent sub nume de copii, descendenţii de orice grad. (Cod civil 670 şi urm.).

Articolul 843

Liberalităţile, prin acte între vii sau prin testament, nu pot trece peste jumătatea bunurilor, dacă în lipsa de descendenţi, defunctul lasă tata şi mama sau peste trei sferturi, dacă lasă numai pe unul din părinţi.--------

Textul art. 843 este reprodus astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 134/1947 pentru modificarea art. 843 din Codul civil şi coordonarea, prin interpretare a dispoziţiilor sale, cu prevederile art. 673 din acelaşi cod - Monitorul Oficial nr. 91 din 22 aprilie 1947.

Articolul 844

Dacă dispoziţia prin acte între vii sau prin testament, constituie un uzufruct sau o rendită viageră, a carei valoare trece peste cantitatea disponibilă, erezii rezervatari au facultatea de a executa aceste dispoziţii sau de a abandona proprietatea cantităţii disponibile.

Articolul 845

Valoarea bunurilor înstrăinate unui succesibil în linie dreapta, cu sarcina unei rendite viagere sau cu rezerva de uzufruct va fi socotită în porţiunea disponibilă şi excedentele, de este, se va trece în masa succesiunii. Imputatia şi raportul nu pot fi cerute de succesibilul în linie dreapta care a consimţit la aceste înstrăinări. (Cod civil 738, 751 şi urm., 841, 1167)."

VIII. Pentru că pârâta **a negat donațiile, nu se poate prevala de *scuitirea de raport, pentru că a ascuns și tăgăduit donațiile*.**

Putea foarte bine să nu încheie căsătoria fictivă și ă nu trebuiască să dea raportul, dacă nu făcea toate actele dolosive pentru îndepărtatea fiicei defunctului de la moștenire, dar așa cum am arătat, aceleași procesee clanul CHIOSEAUA (Alăxăndrina ISTRATI) – DAN le-au folosit și cu fostul soț, Nicolae DAN (tatăl lui Nicușor-Viorel DAN) și Corina Gaberiela a folosit aceleași procedee în cazul lui MANTA, cu aceleași *modus operandi* – dovezile sunt la dosarul de fond.

Cod Civil 1864

„*Articolul 846*

Cantitatea disponibilă poate fi data în tot sau în parte, sau prin acte între vii sau prin testament, copiilor sau altor succesibili ai donatorului, fără ca donatarul sau legatarul, ce vine la succesiune, să fie supus la raport, ***dacă în dispoziţie se zice expres, ca ceea ce s-a dat este peste partea sa****.*

Declaraţia ca darul sau legatul este peste partea succesibilului se poate face sau în actul ce conţine dispoziţia, sau în urma, cu formele dispoziţiilor între vii, sau testamentare.Secţiunea II Despre reducţiunea donaţiunilor şi a legatelor

Articolul 847

Liberalităţile prin act sau între vii sau prin testament, când vor trece peste partea disponibilă, vor fi reduse la aceasta parte. *(Cod civil 841 şi urm., 1641).*

Articolul 848

Reducţiunea liberalităţilor între vii nu va putea fi cerută decât numai de erezii rezervatari, de erezii acestora sau de cei care înfăţişează drepturile lor. *(Cod civil 763, 841 şi urm., 855, 974).*

Articolul 849

Partea disponibilă se calculează cu chipul următor: pe lângă bunurile ce a lăsat donatorul sau testatorul în momentul morţii sale, se adauga prin calcul şi bunurile de care a dispus prin donaţiuni între vii, după starea lor din momentul donatiunii şi după valoarea ce au avut în momentul morţii donatorului. Din aceasta masa de bunuri, scăzându-se datoriile, pe ceea ce va ramanea se calculează partea disponibilă, după numărul şi calitatea erezilor. (Cod civil 752, 766 şi urm., 772).

Articolul 850

Întâi se vor reduce dispoziţiile testamentare; când bunurile cuprinse în aceste dispoziţii nu vor mai fi, atunci numai se va face reducţiunea donaţiunilor.Reducţiunea va începe de la cea din urma donatiune, după săvârşirea acesteia se va trece îndată la cea a doua după dânsa, şi asa pe rând până la cea mai veche donatiune.Articolul 851Când donatiunea între vii, supusă la reducţiune, s-a făcut la unul din cei cu drept de moştenire, acesta va putea scădea partea cu care ar trebui să se reducă donatiunea, din partea ce i s-ar cuveni ca erede în bunurile nedisponibile, ***dacă aceste bunuri sunt de aceeaşi natura cu cele dăruite.*** *(Cod civil 765, 770).*

Articolul 852

Se vor reduce cu analogie) atât legatele universale cat şi cele particulare, fără distincţie. (Cod civil 888 şi urm., 899 şi urm.).---------*) Proporţional cu valoarea lor.*

Articolul 854

Donatarul va restitui fructele porţiunii ce trece peste partea disponibilă, din momentul morţii donatorului. (Cod civil 522 şi urm., 762, 890).

Articolul 855

<u>Donatarul este obligat, dacă a alienat bunurile dăruite, să facă în urma raportul excedentului peste porţiunea disponibilă, după valoarea lucrurilor din timpul morţii disponentului.</u> *(Cod civil 848).*"

CALCUL (lipsesc taxele NEACHITATE ÎN FOND pe legea 146/1997, ***<u>pentru că au fost stabilite şi achitate/ ajutor judiciar pe OUG 80/2013 – adică stabilite şi achitate nelegal</u>*** ***– şi se pune întrebarea dacă trebuie achitate ŞI PE legea 146/1997 pentru CĂ LEGAL <u>NU AU FOST ACHITATE CONFORM LEGII APLICABILE</u>)***

Oricum, vă pun la dispoziție calculul pe scurt pentru A CORECTA calculul dumneavoastră – art. 281, aliniat 1 din codul de procedură civilă 1865.

A. TAXE JUDICIARE ACHITATE ÎN FONDUL DOSARELOR 31167/197/2010 și 8172/197/2014, precum și TEMEIUL LEGAL (legea) ÎN TEMEIUL CĂRORA AU FOST STABILITE – care arată investirea instanței de judecată, raportat la art.

Taxele judiciare certe, lichide și exigibile fixate în fondul dosarelor 31167/197/2010 și 8172/197/2014 sunt precum urmează:

Nr.	DOSAR	LEGE	RECLAMANT	VALOARE	ACT TAXĂ	REEXAMINARE hotărâri judecătorești definitive, irevocabile și executorii
1.	31167/197/2010	L. 146/1997	BOZEȘAN Wellingtonia	59190,53 RON	Încheiere din 06.11.2011 Dosarul 31167/197/2010 judecător Anca-Georgiana MEROIU	
	Petit 1 – Taxă judiciară de timbru – taxă 3001,5 RON Petit 2 – simulația donației – taxă 4392,40 RON Petit 3 – stabilire cotă de contribuție – taxă 16473,40 RON Componența masei succesorale 1176831 lei noi (RON) – taxă 35304,63 RON Sistarea stării de indiviziune – taxă 19 RON					
2.	31167/197/2010	L. 146/1997	BOZEȘAN Wellingtonia	21390,68 RON	Încheiere Cameră de Consiliu din 24.06.2014 Dosar 31167/197/2010 judecător Lia SPĂTĂCEAN	Încheiere de reexaminare din 07.08.2014 Dosar 31167/197/2010 judecător Cornelia Elena **ROMANIUC (judecătoarea care a judecat fondul dosarului la data de 28.09.2017 – deși faza preparatorie s-a finalizat la 22.03.2018 !)**
	Cerere de chemare în garanție pentru valoarea de 401.226,06 euro Similară cu 8172/197/2014					
3.	8172/197/2014	OUG 80/2013	BOZEȘAN Wellingtonia	214708,38 RON	Rezoluție din 23.06.2014 Dosar 8172/197/2014 judecător **Cătălina NISTOR**	Încheiere reexaminare din 15.07.2014 dosar 8172/197/2014/a1 judecător Dana Iuliana **MOLDOVAN**
	Anulare contract imobil din București, str. Constantin Coandă nr. 28, București, Valoare 600.000 euro PROPRIETARI: Rozorea Ioana-Cornelia și Gheorghe ROZOREA PROBA CALITATE de PROPRIETAR: Proprietarii imobilelor de la data timbrării sunt ROZOREA Ioana -Cornelia și ROZOREA Gheorghe conform actului notarial autentificat sub numărul 1229/ 19 aprilie 2006 la BNP BĂTRÂNU Elena Probele au fost depuse și în doarul 8172/197/2014 înaintea primului termen de citare, și în 31167/197/2010, car și contractul prin care a obțiunut Toma ISTRATI imobilul					

Nr.	DOSAR	LEGE	RECLAMANT	VALOARE	ACT TAXĂ	REEXAMINARE hotărâri judecătorești definitive, irevocabile și executorii
	Anulare contract imobil din Brașov, str. Toporasului nr. 33A, Valoare 30.000 Euro PROPRIETARI: Nicușor-Viorel DAN și Corina Gabriela DAN PROBA CALITATE de PROPRIETAR: Proprietarii imobilelor de la data timbrării sunt Alăxăndrina ISTRATI conform actului notarial autentificat sub numărul 391/ 27 ianuarie 2005 la BNP BĂTRÂNU Elena prin care Alăxăndrina CHIOSEAUA a primit donația simulată, cu schimbarea de nume intervenită prin Certificatul de Căsătorie seria CD numărul 276123 din data de 28.05.2006 eliberat de Starea Civilă Brașov Aceasta, a tăinuit (ASCUNS printr-o tranzacție fictivă) dreptul de prprietate prin act notarial 928/ 27 iunie 2011, BNP BOGDAN Viorica, cu suma pretins achitată de 80 000 lei, timbrat la valoarea de 281.100,00 lei – ceea ce DEMONSTREAZĂ tranzacția fictivă cu scopul ASCUNDERII imobilului de către DEBITOAREA Alăxăndrina ISTRATI - mama complicelui Nicușor Viorel DAN Anulare contract imobil din Brașov, str. Hărmanului nr.11 B, C2, ap.12, Valoare 33.750 Euro PROPRIETAR: Toma ISTRATI (defunctul) A fost cules 100% la data de 21.05.2011, fila 133 dosar 31167/197/2010 – DECĂDERE Diana-Alexia DAN Anulare contract imobil din Brașov, str. Gheorghe Lazar nr. 8, ap. 1, Valoare 45.430 PROPRIETAR: Toma ISTRATI (defunctul) Anulare contract imobil din Brașov, str. Hărmanului nr. 13, bl. 33 bis, ap. 85, Valoare 15.000 Euro PROPRIETARI: Ion DOBROVOLSCHI și Viorica DOBROVOLSCHI PROBA CALITATE de PROPRIETAR: Proprietarii imobilelor de la data timbrării sunt DOBROVOLSCHI Ion și DOBROVOLSCHI Viorica conform actului notarial autentificat sub numărul 2116/ 30 iunie 2006 la BNP BĂTRÂNU Elena – act depus în fața judecătorului Anca Georgiana MEROIU în fondul dosarului 31167/197/2010, Observați numărul contractului care este consecutiv cu Neagoe Basarab 22 Probele au fost depuse și înaintea primului termen de citare în dosarul 8172/197/2014, inclusiv cărțile funciare din 23.01.2014 și extrasul de carte funciară 13.10.2010 Anulare contract imobil din Brașov (în fapt din BUȘTENI), str. Jepi nr. 6, Valoare 113.000 Euro PROPRIETARI: Alexandru PITIȘ și Maria PITIȘ PROBA CALITATE de PROPRIETAR: Proprietarii imobilelor de la data timbrării sunt PITIȘ Alexandru și PITIȘ Maria conform actului notarial autentificat sub numărul 4479/ 29 octombrie 2007 la BNP TUDORACHE Viorel Probele au fost depuse și în dosarul 8172/197/2014 înaintea primului termen de citare, și în 31167/197/2010, car și contractul prin care a obținut Toma ISTRATI imobilul Anulare contract imobil din valea Siretului nr.2, bl. P3, sc. F, ap. 118, sector 6 (în fapt Salviei 1-3 bis, apt 13, Brașov – am arătat schimbul imobiliar – și este la punctul 1, 4.8 și 8.7 din acțiunea introductivă din 8172/197/2014) Valoare 25.000 Euro PROPRIETAR: CARAVEȚEANU Viorel PROBA CALITATE de PROPRIETAR: Proprietarii imobilelor de la data timbrării sunt CARAVEȚEANU Ioan-Viorel conform actului notarial autentificat sub numărul 2877/ 28 octombrie 2009 la BNP TUDORACHE Viorel Probele au fost depuse și înaintea primului termen de citare în dosarul 8172/197/2014, inclusiv cărțile funciare din 23.01.2014, 17.01.2014 și extrasul de carte funciară 30.10.2014, dar și contractul de schimb 3385/21 iulie 2007 de la BNP TUDORACHE VIOREL, dar și semnăturile martorilor garanți la creditul prima casă prin care CARAVEȚEANU a oblinut banii 60000 euro **CONTRA PĂRȚILOR:** **- Alăxăndrina CHIOSEAUA , căsătorită ISTRATI** **- Rozorea Ioana-Cornelia și Gheorghe ROZOREA** **- Nicușor-Viorel DAN și Corina Gabriela DAN** **- Ion DOBROVOLSCHI și Viorica DOBROVOLSCHI** **- Alexandru PITIȘ și Maria PITIȘ** **- CARAVEȚEANU Viorel**					
4.	31167/197/2010 8172/197/2014	OUG 80/2013	BOZEȘAN Vlad-Ciprian	100 RON	Chitanță	Chitanță
	Cerere de Ordonanță Președințială în 24 de ore.					

Nr.	DOSAR	LEGE	RECLAMANT	VALOARE	ACT TAXĂ	REEXAMINARE hotărâri judecătorești definitive, irevocabile și executorii
	Încă se judecă. Cumpărare moștenire – inlocuire reclamanta BOZEȘAN Wellingtonia în doar dosarele 31167/197/2010 și 8172/197/2014. Nu am cumpărat drepturile din dosarul 18343/197/2011					
5.	31167/197/2010 8172/197/2014	OUG 80/2013	BOZEȘAN Vlad-Ciprian	300 RON	Chitanță	Chitanță
	Sechestrul a fost judecat la data de 31.07.2015 față de alte părți decât cele legale Ordonanța Președințială ***nu a fost judecată în 24 de ore, ci abia la data de 28.09.2015***, conform credinței intime a judecătorului că poate încălca legea, **adică la mai mult de câteva luni** 9020. PRECIZARE DE ACȚIUNE ÎN DOSARUL 31167-197-2010 - CESIUNE DREPTURI SUCCESORALE[semnat].pdf 9020. ANEXA I – CONSTATARE A DREPTURILOR SUCCESORALE - ORDONANȚĂ PREȘEDINȚIALĂ[semnat].pdf 9020. ANEXA II - TABELUL CU PRINCIPALELE TAXE DE TIMBRU PUSE ÎN SARCINA RECLAMANTEI BOZEȘAN WELLINGTONIA.pdf 9020. ANEXA III – CERERE PENTRU STABILIREA CORECTĂ A TAXEI DE TIMBRU DATORATĂ ÎN MOD REAL ÎN DOSARUL 31167-197-2010[semnat].pdf 9020. ANEXA IV – ÎNCETARE AJUTOR JUDICIAR ACORDAT RECLAMANTEI BOZEȘAN WELLINGTONIA ȘI PRELUAREA ACESTUIA DE CĂTRE BOZEȘAN VLAD CIPRIAN[semnat].pdf 9020. ANEXA V – CERERE DE ACORDARE A FACILITĂȚILOR LA PLATA TAXEI JUDICIARE DE TIMBRU – BOZEȘAN VLAD-CIPRIAN[semnat].pdf					
6.	31167/197/2010 8172/197/2014	OUG 80/2013	BOZEȘAN Vlad-Ciprian	100 RON	Chitanță	Chitanță
	Sechestru asigurator pentru toate imobilele. S-a aprobat doar sechestrul pe Toporașului 33A, Brașov.					
7.	31167/197/2010 8172/197/2014	OUG 80/2013	BOZEȘAN Vlad-Ciprian	100 RON	Chitanță	Chitanță
	Sechestru asigurator – recurs: S-a dispus pe alt proprietar (Aălxăndrina ISTRATI în loc de tăinuitorul Nicușor-Viorel DAN) Sechestrul asigurator s-a dispus pe numele reclamantei BOZEȘAN Wellingtonia, în loc de mine, cumpărătorul moștenirii. Am intervenit în dosare în februarie, dar judecător Lia SPĂTĂCEAN a aplicat greșit legea, invocând „ordinea cronologică” deși actele notariale își produc efectele de la momentul informării terților, informare pe care am cerut să fie constatată prin Ordonanță Președințială, timbrată, în 24 de ore. **S-a respins prin fals**, pentru lipsa achitării taxei judiciare, **deși am achitat taxa judiciară**!					
8.	31167/197/2010	OUG	BOZEȘAN	20277,98	Încheiere din	Încheiere reexaminare taxă

Nr.	DOSAR	LEGE	RECLAMANT	VALOARE	ACT TAXĂ	REEXAMINARE hotărâri judecătorești definitive, irevocabile și executorii
	8172/197/2014	80/2013	Vlad-Ciprian	RON	05.12.2016 Dosar 31167/197/2010 Judecător Lia SPĂTĂCEAN.	din 10.04.2017 Dosar 31167/197/2010/A4 Judecător Silviu Daniel SOCOL
	- Anulare contract: Mihail KOGĂLNICEANU nr. 16, scara B, apt. 21, Brașov PROPRIETARI: **RADU Sorin** și Mariana-Roxana RADU PROBA CALITATE de PROPRIETAR: Proprietarii imobilelor de la data timbrării sunt RADU Sorin și RADU Mariana Roxana conform actului notarial autentificat sub numărul 932/ 28 septembrie 2007 la CSORIK Ecaterina – act depus în fața judecătorului Lia SPĂTĂCEAN în fondul dosarului 31167/197/2010 - Valoarea imobilului din str. Vasile Lascăr 23-25, apt. 50, BUCUREȘTI, care a fost schimbat cu Neagoe Basarab 22, Brașov – deci valoarea lui se regăsește în Neagoe Basarab 22: - Neidentificat: Teren Bușteni – am depus toate diligențele, am fost blocat și de lipsa judecătrii dosarului 18343/197/2011 timp de 13 ani de zile **CONTRA PĂRȚILOR:** **RADU Sorin și Mariana-Roxana RADU** **Primăria BUȘTENI/ lipsă identificare lot, deși am depus toate diligențele**					
	TOTAL TAXE JUDICIARE în <u>FOND</u>				**316167,57 RON**	
	În mod evident, dacă onorata instanță de recurs *nu recunoaște taxele judiciare din fond, dat fiind că taxa de recurs este 50% dinb taxele din fond, <u>voi fi nevoit să fac acțiune în revizuire, pentru că nu pot exista hotărâri judecătorești executorii care să fie negate de instanța superioară, aceste hotărâri judecătorești din fond fiind date în temeiul OUG 80/2013, atât în dosarul 8172/197/2014, dar și în 31167/197/2010 – chiar mie, subsemnatului BOZEȘAN Vlad-Ciprian mi s-a stabilit taxa judiciară prin care a fost introdus RADU Sorin și soția Mariana-Roxana RADU, tot în temeiul OUG 80/2013</u>*					

B. MASĂ SUCCESORALĂ și CEREREA DE CHEMARE ÎN GARANȚIE (pentru valorile din art. 31, aliniat 1, litera „f)” din Codul Familiei):

Compunerea masei succesorale, imobile și valori ale imobilelor:

Nr.	OBIECT/ Valoare	Valoare	COTA	Temei	Act cerere
1	Neagoe Basarab 22, Brașov, județ Brașov	*300000 (sulta) +97800 (Vasile Lascăr) +44282 (Hărmanului 13, apt 85)* = **442082 euro**	100% – bun propriu a lui Toma ISTRATI		
	Pârâta Alăxăndrina ISTRATI <u>nu a declarat cota de contribuție de 100% a defunctului, și nici donația de 50% din valoarea acestuia primită – lipsă raport</u>. **Sancțiunea e că pierde ce nu a raportat, <u>și mai mult a mințit în instanță că a contribuit și ea la achiziționarea imobilului</u>**.				
2	Hărmanului 11B, corp C2, apt. 12, Brașov, județ Brașov	40000 **euro** (conform expertizei deja la dosarul de fond)	100% – bun propriu a lui Toma ISTRATI		
	Diana Alexia DAN: 1. A decăzut din moștenire pentru că nu a acceptat succesiunea în termenul legal de 6 luni. Alăxăndrina ISTRATI nu putea accepta *în numele Dianei Alexia* <u>pentru că nu avea nici o calitate să accepte pentru ea</u>. 2. Faptul că „locuia în Germania” rată **că nu era ea în stăpânirea apartamentului, ci terța Alăxăndrna ISTRATI – <u>care avea un uzufruct viager, deci cu interese opuse Dianei Alexia</u>**. 3. **Am cules legatul particular rămas vacant**				
3	Gheorghe Lazăr 8, apt. 1, Brașov, județ Brașov	45430 **euro**	100% – bun propriu a lui Toma ISTRATI		
4	Valoarea imobilului din Toporașului 33A, Brașov, județ Brașov, pe care pârâta l-a primit **prin donație înainte de căsătoria fictivă fără scop familial**. Deși i s-au cerut actele de plată de judecător Lia SPĂTĂCEAN în 2015, *încă nu a depus nici un act*.	68952,83 **euro**	100% - se adaugă virtual la partea mea, ca decădere a donației care nu a fost raportată reclamanților de către pârâtă		
	Mai mult decât atât, la data de 27.04.2011, **debitoarea moștenirii** Alăxăndrina ISTRATI (născută CHIOSEAUA) a transferat **tăinuitorului** Nicușor-Viorel DAN și Corina-Gabriela DAN dreptul de proprietate, **fără bani (nu este dovada plății)**, *<u>pentru că a știut că **nu a raportat donația primită de la defunct în ianuarie 2005,** **deci s-a sustras creditoarei succesorale, rezervatara BOZEȘAN Wellingtonia (născută ISTRATI), și în prezent eu, fiul creditoarei Wellingtonia, prin cumpărarea moștenirii**</u>*. După efectuarea expertizei pentru aflarea **prețului real (valoarea reală) a imobilului, această valoare se scade din partea pârâtei și va trebui să achite sultă *<u>sau voi fi nevoit să-mi recuperez prejudiciul de la</u>***				

Nr.	OBIECT/ Valoare	Valoare	COTA	Temei	Act cerere
	<u>pârâtă sau de la chemații în garanție Nicușor-Viorel DAN și Corina Gabriela DAN</u>. Am cerut și cer expertiza imobiliară pentru aflarea valorii exacte a imobilului, prețul invocat de pârâți **e atât de neserios încât e mai mic decât grila notarilor <u>și e mai mic decât DOAR terenul din fața casei cumpărat de la Primăria Brașov cu o lună înainte – probele sunt la dosarul de fond.</u>**				
5	Valoarea terenului din Bușteni, județ Prahova – care urmează să fie identificat	**125000 euro**	100% - nu a fost declarat – bun propriu a lui Toma ISTRATI	Propria evaluare – **în lipsa identificării și a expertizei** – 500 mp înmulțit cu 200 euro/ metru pătrat	Încheiere de ședință din 05.12.2016
	Nu a fost identificat deși am depus toate eforturile, am scris la Primărie, am cerut la OCPI Prahova identificarea – nu am avut certificat de calitate (dosarul 18343/197/2011 nu a fost judecat încă), am depus articole de presă în fond, dar instanța a refuzat să-l identifice, **fiind singura care putea și poate să identifice terenul – eu am arătat că am depus toate diligențele!**. După judecarea dosarului 31167/197/2010 **voi identifica terenul și soarta lui, furtul terenului, falsul prin omisiune *și va trebui să reiau demersurile...*** **Pe moment <u>nu am putut folosi nici Sentința 9179/2017 de fond, nici Decizia 588/2022 A Tribunalului Brașov *Pentru a nu decădea din recurs*</u>. Respect Legea.**				
6	Valoarea care **a mai rămas de la Constantin Coandă 28, București, adică 600000 euro** (preț vânzare) **minus 300000 euro** (dați ca ***sultă la schimbul imobiliar*** pentru Neagoe Basarab 22) **= 300000 euro**	300000 **euro**	100% - nedeclarați – bun propriu a lui Toma ISTRATI	Calcul în baza probelor și a tranzacțiilor bancare și imobiliare (schimb cu sultă)	
	Am arătat că din banii vânzării Constantin Coandă 28, București – 600000 euro – s-a achitat **sulta de 300000 euro** pentru Neagoe Basarab 22, Brașov, prin 3 **<u>conturi interpuse</u> de la Refiffeisen Bank, BRD și Volksbank, <u>prin ultimele două fiind făcute DOAR tranzacțiile pentru Neagoe Basarab 22, Brașov.</u>** **Reamintesc că în fapt a fost un schimb imobiliar Neagoe Basarab 22, Brașov în schimbul a Hărmanului 13, apt 85, Brașov și Vasile Lascăr 23-25, apt 50, București, plus sulta de 300 000 euro achitați din prețul vânzării acestui imobil.** (lucru dovedit de numerele consecutive ale celor trei contracte *pretins* de vânzare, **plus declarația olografă a notarei BĂTRÂNU Elena în fața PCA Brașov**) Astfel încât, din valoarea acestui imobil cer doar 300 000 euro rămași.				
7	Valoarea jepi nr. 6, Bușteni, județ Prahova (diferit de teren!)	113000 **euro**	100%	Contract **vânzare** din 26.10.2007	
8	Salviei 1-3 bis, bloc 10, scara B, apt. 13, Brașov, județ Brașov	60000 **euro**	100%	Contract **vânzare** din 21.07.2006	
9	Valoarea Mihail Kogălniceanu nr. 16, bloc 1k, scara B, apt. 21, Brașov, județ Brașov	150000 **euro**	100%	Evaluare proprie – în lipsa unei expertize față de prețul pieței	Încheiere ședință din dosar 31167/197/2010 – fond
10	Hărmanului 13, bloc 33bis, apt. 85, Brașov, județul Brașov	70000 CHF (**44282 euro**)	-	Valoarea acestui imobil se regăsește în	

Nr.	OBIECT/ Valoare	Valoare	COTA	Temei	Act cerere
				schimbul Neagoe Basarab 22, Brașov (vezi mai sus) Cota de 100% este cerută prin Neagoe Basarab 22 – **nedeclarată!**	
11	Vasile Lascăr nr. 23-25, apt. 50, București	97800 **euro**	-	Valoarea acestui imobil se regăsește în schimbul Neagoe Basarab 22, Brașov (vezi mai sus) Cota de 100% este cerută prin Neagoe Basarab 22 – **nedeclarată!**	
12	Valea Siretului (-), nr.: 2, bloc: P3, scara: F, etaj: 4, apt.: 118, localitate: București, județ: Sector 6	Schimb cu Salviei 1-3 bis, scara B, apt 13, Brașov	-	A fost dat la schimb lui Nicușor DAN pentru Salviei 1-3bis, apt. 13, Brașov – am cerut valoarea acelui imobil, nu pot cere și valoarea acestuia!	
13	Constantin Coandă (-), nr.: 28, bloc: -, scara: -, etaj: -, apt.: -, localitate: București, județ: Sector 1 Toporașului (-), nr.: 33A, bloc: -, scara: -, etaj: -, apt.: -, localitate: Brașov, județ: Brașov Hărmanului (-), nr.: 11B, bloc: C2, scara: -, etaj: -, apt.: 12, localitate: Brașov, județ: Brașov Gheorghe Lazăr (-), nr.: 8, bloc: -, scara: -, etaj: -, apt.: 1, localitate: Brașov, județ: Brașov Hărmanului (-), nr.: 13, bloc: 33bis, scara: -, etaj: -, apt.: 85, localitate: Brașov, județ: Brașov	862180 **euro**		**<u>ALTĂ TAXĂ JUDICIARĂ DE TIMBRU</u>**, DECI CERERI DIFERITE, CHIAR DACĂ UNELE IMOBILE SUNT PRETINS CERUTE DE MAI MULTE ORI, CONFORM INVESTIRII INSTANȚEI DE CĂTRE JUDECĂTOR Cătălina NISTOR. Taxa judiciară de timbru este alta, diferită de cererile pentru partajul masei succesorale,	

Nr.	OBIECT/ Valoare	Valoare	COTA	Temei	Act cerere
	Jepi (-), nr.: 6, bloc: -, scara: -, etaj: -, apt.: -, localitate: Bușteni, județ: Prahova Valea Siretului (-), nr.: 2, bloc: P3, scara: F, etaj: 4, apt.: 118, localitate: București, județ: Sector 6			conform hotărârilor definitive, irevocabile și fără cale de atac date de judecătoarele Cătălina NISTOR, Anda SÎMPETRU și Dana-Iuliana MOLDOVAN	
	Dat fiind că s-a timbrat cu 193128,32 RON, de către judecătorul de fond Cătălina NISTOR, taxă menținută de Iuliana Dana MOLDOVAN *care a arătat prin hotărâre judecătorească dată în temeiul OUG 80/2013 că cer imobilele în natură/ revendicare* și mama mea este executată silit pentru această taxă judiciară de timbru, și pentru că eu am atacat TOATE hotărârile și încheierile din fazele inferioare, sunt dator pentru recurs cu 50% din această taxă judiciară, iar PRESTATORUL este obligat să citeze părțile, măcar în calea recursului, pentru a nu-mi interzice accesul la o instanță.				

În următorul tabel sintetizez valoarea imobilelor cerute *în natură*, respectiv *valorile imobilelor proprii ale defunctului care au fost înstrăinate și au rămas ca bunuri proprii* conform art. 31, aliniat 1, litera „f)" din Codul Familiei – aplicabil succesiunii.

Arăt că noi am dovedit prin acte oficiale și acte bancare TOATE sumele de bani și valori, iar pârâții și martorii acestora NU AU ADUS NICI O DOVADĂ, chiar în contra dispozițiilor instanței de fond care i-a cerut avocatului Ion I IORDACHE și pârâților să aducă înscrisuri pentru afirmațiile lor.

Valorile în care s-au transformat imobilele trebuiau să se regăsească în patrimoniul defunctului la momentul decesului, teza că „a donat sute de mii de euro" nu stă în picioare cât timp pârâții nu au adus nici măcar un început de dovadă în acest sens.

„Codul Civil 1864 - aplicabil

*1. Despre cazul când dovada prin martori **nu este primită***

Articolul 1191

Dovada actelor juridice al căror obiect are o valoare ce depăşeşte suma de 250 lei, chiar pentru depozit voluntar, nu se poate face decât sau prin act autentic, sau prin act sub semnătura privată.

***Nu se va primi niciodată o dovadă prin martori, în contra sau peste ceea ce cuprinde actul, nici despre ceea ce se pretinde ca s-ar fi zis înaintea, la timpul sau în urma confectionarii actului, chiar cu privire la o sumă sau valoare ce nu depăşeşte 250 lei**.*

Părţile însă pot conveni ca şi în cazurile arătate mai sus să se poată face dovada cu martori, dacă aceasta priveşte drepturi de care ele pot sa dispună. (Cod civil 1173, 1176, 1192 şi urm., 1294, 1416, 1533, 1597, 1621, 1686, 1704).

Articolul 1192

Articolul precedent nu se aplică în cazul când cererea depăşeşte 250 lei numai prin unirea capitalului cu dobânzile.

Articolul 1193

Cel care a format cerere în judecata, pentru o sumă mai mare de 250 lei, chiar de va voi a-şi restrânge cererea la 250 lei, nu va fi primit a infatisa dovada prin martori.

Articolul 1194

Dovada prin martori nu se poate admite nici în cazul când cererea în judecata este pentru o sumă mai mica de 250 lei, dar care este un rest din o creanţa mai mare, neconstatata prin înscris.

Articolul 1195

Când în aceeaşi instanţa o parte face mai multe cereri, pentru care nu are înscrisuri, dacă toate aceste cereri, unindu-se trec peste suma de 250 lei, dovada prin martori nu poate fi admisă, chiar când creditorul ar pretinde ca aceste creanţe provin din diferite cauze şi ca s-au născut în diferite epoci, afară numai dacă creditorul a dobândit aceste drepturi de la alte persoane."

Nr.	OBIECT	Valoare	Cotă	Reprezintă	
1	Imobile în natură	527512 **euro**	100%		
	Valoarea reală (în lipsa unei expertize, rezultată din probele de la dosar) a imobilelor: 1. Neagoe Basarab 22, Brașov, județ Brașov 2. Gheorghe Lazăr 8, apt. 1, Brașov, județ Brașov 3. Hărmanului 11B, corp C2, apt. 12, Brașov, județ Brașov				
2	**Donație** care nu a fost raportată și **trebuie adusă în natură (art. 753 și 770 cod civil 1864)** – pârâta Alăxăndrina ISTRATI a arătat că nu are venituri	68952,83 **euro**	100%	Toporașului 33A, Brașov, județ Brașov	
	Pârâta nu a declarat donația din data de 27.01.2005 a imobilului din Toporașului 33, Brașov. Atunci când Toma ISTRATI **primea sau dădea bani reali, o făcea prin transferuri bancare – după cum se vede din celelalte contracte**. Atunci când **nu se achita vreo sumă de bani**, regăsiți expresia **„achitat anterior perfectării contractului” dar proba donației este REȚINEREA UZUFRUCTULUI VIAGER pentru Toma ISTRATI, și donarea DOAR a nudei proprietăți**. Același mecanism l-a folosit și pârâta la rândul ei, când **a ascuns adevăratul proprietar prin înscrierea nudei proprietăți pe numele fiului Nicușor-Viorel DAN și a soției acestuia Corina Gabriela, atât a imobilului din Toporașului 33A, cât și a apartamentului *proprietatea pârâtei din Hărmanului 11B, corp C2, apt 7 (șapte – diferit de apartamentul 12 al defunctului)*.** **Și în final, exact în aceeași logică este făcut și „legatul particular” făcut în favoarea unei nepoate din două a pârâtei, fiica fiului complice, legat care nu a fost acceptat în termen dar care este DOAR a nude i proprietăți, cu păstrarea uzufructului PENTRU PÂRÂTA Alăxăndrina.** Se observă un modus operandi al pârâților și chemaților în garanție **care au fost consistenți de-a lungul timpului cu aceleași procedee prin care s-au transferat imobile FĂRĂ bani**. Cea mai bună dovadă pe care o opun, e chiar contractul Neagoe Basarab (acolo mai sunt și imobilele schimbate *tot cu „plata achitată anterior*”), dar și vânzarea lui Constantin Coandă 28, București, și vânzarea Salviei 1-3 bis, scara B, apt 13, Brașov, **și chiar la vânzarea Jepi nr.6, Bușteni, prețul s-a achitat în fața notarului, nu „anterior și fără nici o dovadă”**				
3	Valoarea imobilelor care este bun propriu al defunctului(**diferite de imobilele în naturăî de mai sus, respectiv de donația pe care pârâta nu a raportat-o – de mai sus**)	748000 **euro**	100%		
	Valorile care trebuiau să se regăsească în patrimoniul defunctului, în conturi bancare sau în natură, în care s-au transformat prin vânzarea imobilelor proprii, conform art. 31, alinat 1, litera f), din Codul Familiei				
4	Altele	-	100%		
	Bunuri declarate de reclamanta BOZEȘAN Wellingtonia **în lipsa unui inventar pe care îl cerem încontinuu, încă de la notar, de la instanță prin dosarul de sechestru asigurator, în dosarul de față de succesiune 31167/197/2010, în dosarul înregistrat de sine stătător 8172/1977/2014**. Au fost timbrate în celelalte taxe judiciare.				
	TOTAL VALORI		**1.344.464,83 euro***		

Nr.	OBIECT	Valoare	Cotă	Reprezintă	
			(6.878.954,302695 RON la cursul de azi, 11.05.2025 de 5,1165 RON pentru 1 euro)		
	Sultă pentru cererile pârâtei Alăxăndrina ISTRATI (născută CHIOSEAUA)	-11357,5 **euro**		Partea de 1/4 cuvenită pârâtei Alăxăndrina ca soție supraviețuitoare, din Gheorghe Lazăr 8, apt. 1, Brașov, județul Brașov	
		-37500 **euro**		Partea de 1/8 din Neagoe Basarab 22, Brașov, județul Brașov, **calculată la valoarea *declarată de aceasta de 300000 euro*, și luând în considerare că a declarat că doar 50% i-a aparținut defunctului deși cota lui de contribuție a fost de 2 imobile plus 300000 euro. Atât a timbrat pârâta, nu i se poate da mai mult pentru că instanța este oprită să dea peste ce s-a cerut.** **Se ia în considerare că *donația de 50% nu a fost raportată, deci valoarea acesteia îi revine subsemnatului, și o voi executa silit pentru această parte, în natură*.** **Dacă instanța constată Adevărul că Neagoe Basarab 22, Brașov, a avut proprietari pe Toma ISTRATI cu 100%, și pe**	

Nr.	OBIECT	Valoare	Cotă	Reprezintă	
				Alăxăndrina ISTRATI cu 0% (trebuie să se facă partajul în urma desfacerii căsătoriei prin moarte), <u>evident primesc 100% din imobil, iar pârâta rămâne cu cota ei de contribuție de 0%.</u>	
	TOTAL SULTĂ pentru PÂRÂTĂ		**48857,5 euro**		

*** Inadvertențele dintre calculul depus la instanță de 1486546,83 euro și <u>suma reală de 1344464,83</u> euro sunt date din cauză *că din greșeală am inclus <u>și separat</u> valorile imobilelor date la schimb Vasile Lascăr 23-25 apt 50, București și Hărmanului 13, apt 85, Brașov, <u>în timp ce aceste valori se regăsesc în valoarea imobilului din Neagoe Basarab 22, Brașov, alături de sulta de 300000 euro</u>*.** Pe scurt, valorile acestea s-au regăsit de 2 ori în suma totală.

Arăt că nu a fost intenția mea, **buna credință o demonstrez prin faptul că** la valoarea imobilului din Constantin Coandă 28, București, am arătat că jumătate din suma de 600000 euro se regăsește în Neagoe Basarab 22, Brașov, iar cealaltă jumătate de 300 000 RON trebuie să se regăsească în patrimoniul bunicului Toma ISTRATI la data decesului.

Tot așa, nu am cerut valoarea imobilului din Valea Siretului, pentru că acest imobil a fost dat în schimbul imobilului din Salviei 1-3 bis, scara B, apt 13, Brașov, **și valoarea acestuia am cerut-o, pentru că trebuia să se regăsească în patrimoniul defunctului**.

În final, cel puțin prin această cerere de reexaminare **am corectat greșelile materiale și <u>am prezentat calculul final, în lipsa expertizei, care rezultă din acte și fapte certe, deja depuse la dosar</u>.**

În suma cerută de 1344464,83 euro evident <u>că este inclusă și sulta pentru pârâtă, care se va scădea din această sumă la partajul final</u>.

În suma cerută de 1344464,83 euro <u>am scăzut cei 300000 euro plătiți din valoarea imobilului din Constantin Coandă 28, București, ca sultă la schimbul pentru imobilul din Neagoe Basarab 22, Brașov, alături de celelalte două imobile</u>.

C. CALCUL REAL AL TAXEI JUDICIARE pentru RECURS, ca 50% din taxa judiciară care trebuia calculată în fond:

I. În mod normal și legal, pentru recursul în care am atacat **toate încheierile și hotărârile din fond și apel**, taxa judiciară trebuie stabilită la 50% din taxele fixate în fond, **inclusiv prin reexaminări în temeiul OUG 80/2013, care sunt la această dată „hotărâri judecătorești, definitive, irevocabile, fără cale de atac <u>și executorii – inclusiv pentru Prestator – care este instanța de judecată</u>”**.

Astfel taxele judiciare trebuie stabilite la:

1. Legea 146/1997, 50% din taxa datorată în cazul cererilor și acțiunilor evaluabile în bani

   „Articolul 11

   (1) Cererile pentru exercitarea apelului sau recursului împotriva hotărârilor judecătoreşti se taxează cu 50%

din:

- taxa datorată pentru cererea sau acţiunea neevaluabilă în bani, soluţionată de prima instanţă;

*- **taxa datorată la suma contestată, în cazul cererilor şi acţiunilor evaluabile în bani.***"

a) încheierea din data de 06.11.2011 din dosarul 31167/197/2010 – 50% din 59190,53 RON reprezintă o taxă de **29595,265 RON**

2. OUG 80/2013, 50% din taxa datorată pentru acțiunile evaluabile în bani, **plus 100 lei (art. 24, aliniat 1 din OUG 80/2013)**:

„*Articolul 24*

(1) Recursul împotriva hotărârilor judecătorești se taxează cu 100 lei dacă se invocă unul sau mai multe dintre motivele prevăzute la art. 488 alin. (1) pct. 1-7 din Codul de procedură civilă.

(2) În cazul în care se invocă încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material, pentru cereri și acțiuni evaluabile în bani, recursul se taxează cu 50% din taxa datorată la suma contestată, dar nu mai puțin de 100 lei; în aceeași ipoteză, pentru cererile neevaluabile în bani, cererea de recurs se taxează cu 100 lei."

a) Toate celelalte încheieri și hotărâri de reexaminare care sunt la acest moment „hotărâri judecătorești definitive, irevocabile, executorii **și fără cale de atac**" date în temeiul OUG 80/2013.

Restul de taxe judiciare achitate în fond în temeiul OUG 80/2013 sunt în valoare de 256977,04 **RON**.

50% din 256977,04 RON înseamnă **128488,52 RON**

b) Dat fiind faptul că am invocat prin cererea de recurs motive prevăzute la art. 488, alin 1, pct. 1-7, sunt dator și cu o taxă judiciară suplimentară de **100 RON**, conform art. 24, aliniat 1 din OUG 80/2013.

TOTAL TAXĂ JUDICIARĂ RECURS: 29595,265 + 128488,52 + 100 = **158183,785 RON**

Pentru aceste taxe judiciare, **sunteți obligați să citați toate părțile din dosar**, introduse prin hotărârile judecătorești de reexaminare date în temeiul **OUG 80/2013**. Sunt sigur că nu negați hotărârile judecătorești, mai ales că este obiectul muncii prestate de instanțe și judecători..

Arăt că hotărârile date în temeiul OUG 80/2013 în fondul dosarului 31167/197/2010 și în dosarul 7162/197/2014, nu au fost anulate la acest moment, deci își produc efectele juridice, și față de reclamanți DAR ȘI FAȚĂ DE PRESTATORII – instanțe, care sunt obligate să presteze serviciul public la care s-au angajat PRIN OUG 80/2013 (vă rog nu mă mai amendați ca intimidare – e și datoria dumneavoastră să respectați hotărârile judecătorești).

În măsura în care respectați hotărârile judecătorești executorii, definitive și irevocabile prin care au fost stabilite taxele judiciare de timbru în fondul dosarelor, trebuie introduse părțile cu care mă judeca în contradictoriu cu:Conform art. 85, coroborat cu art. 107 din codul de procedură civilă de la 1865, respectiv pentru dosarul 8172/197/2014 art. 153 din noul cod de procedura civilă de la 2010, sunteți obligați să citați toate părțile din dosar pentru prestarea serviciului public numit judecată.

„Articolul 85 – vechiul cod de procedură civilă – 31167/197/2010 și 18343/197/2011

*Judecatorul **nu poate hotari asupra unei cereri decat după citarea sau înfățișarea părților**, afara numai dacă legea nu dispune altfel.*"

Vă arăt că excepțiile de procedură se iau primele. Și, cu toată frica și starea de nesiguranță pe care mi-o provocați, înțeleg că Legea e egală pentru toți și *nu puteți fi judecători în dosar pentru că Legea vă **oprește** să vă pronunțați cât timp nu ați citat părțile și nu respectați hotărâri judecătorești EXECUTORII la a căror executare VĂ OPUNEȚI ILEGAL – art. 287 cod penal*:

„Articolul 287

Nerespectarea hotărârilor judecătorești

(1) Nerespectarea unei hotărâri judecătorești săvârșită prin:

a) împotrivirea la executare, prin opunerea de rezistență față de organul de executare;

*b) **refuzul organului de executare de a pune în aplicare o hotărâre judecătorească, prin care este obligat să îndeplinească un anumit act;***"

Vă mai arăt că în teza în care nu doriți să-mi permiteți accesul la o instanță, prin prezentarea ca adevărat a faptului că pârâții și chemații în garanție au fost citați deși evident nu sunt citați, atunci ridic lipsa citării tuturor părților din dosarul 31167/197/20101 și 8172/197/2014, introduși prin hotărâri judecătorești, dintre care o parte **au fost citați în apelul dosarelor la Tribunalul Brașov**, dovadă fiind chiar pagina de internet a instanțelor de judecată portal.just.ro

a) Alăxăndrina ISTRATI[1]

b) Diana-Alexia DAN[2]

c) C.A.S.J. Brașov, C.U.I. 11335478, cu sediul în Brașov, Bd. Mihail Kogălniceanu nr. 11;

d) Chemată în garanție – Alăxăndrina ISTRATI (născută CHIOSEAUA, fostă căsătorită DAN)[3] – pentru masa succesorală furată, ascunsă sau distrusă, precum și pentru valoarea în care s-au transformat imobilele defunctului cât timp acesta s-a aflat în captație (am demonstrat cu acte notariale și extrase bancare care sunt imobilele și valoarea lor, precum și tranzacțiile bancare, pârâta Alăxăndrina ISTRATI nu a dovedit prin nimic ce a făcut cu sumele de peste 250 lei, deși s-a cerut);

e) Chemat în garanție – Nicușor-Viorel DAN[4], având C.N.P. 1720729080045, proprietar al apartamentului 7 (NU 12!!!), str. Hărmanului nr. 11B, C2, Brașov, fiu al pârâtei Alăxăndrina ISTRATI și presupus tată al pârâtei Diana-Alexia DAN, precum și DONAȚIA de la defunct către pârâta Alăxăndrina ISTRATI constituită din imobilul din strada Toporașului 33A, Brașov, care a fost trecută pe numele lui pentru a fi scos de sub controlul judiciar, imediat după decesul defunctului (probele sunt la dosar) și

pârât Nicușor-Viorel DAN, în calitate de copermutant al lui Toma ISTRATI, în schimbul dintre apartamentele din Valea Siretului nr. 2, apt 118, București și Salviei nr. 3, sc. B, apt. 13, Brașov.

Acesta NU A FOST LEGITIMAT NICIODATĂ DE INSTANȚĂ – exact ca să-l „ascundeți" – spre deosebire de reclamanț/ți care au fost citați și li s-au veerificat semnăturile și procurile speciale

f) Chemată în garanție – Anca Georgiana MEROIU – citată prin publicitate la ușa instanței

g) Chemată în garanție – Laura STROIA – citată prin publicitate la ușa instanței

h) Chemată în garanție – Mia Irina BÂLC – citată prin publicitate la ușa instanței

i) ROZOREA Ioana-Cornelia[5], și Gheorghe ROZOREA

---

1 Parte introdusă prin acțiunea inițială, la data de 25.11.2010, serviciul public timbrat la data de 06.09.2011 – prin încheierea interlocutorie de la aceeași dată, rămas definitiv prin acordarea ajutorului judiciar de stat la data de 11.11.2011 – data la care s-a acordat ajutorul judiciar pentru reclamantă – și s-au născut raporturile între prestatorul de servicii publice și beneficiarul serviciilor publice – reclamanta BOZEȘAN Wellingtonia (născută ISTRATI)

2 Parte introdusă prin acțiunea inițială, la data de 08.11.2011 (**pentru neacceptarea succesiunii în termenul legal de 6 luni**), serviciul public timbrat la data de 22.05.2012 – ca minora să timbreze **DOAR** intabularea imobilului din str. Hărmanului 11b, apt. 12, Brașov, **NU SĂ TIMBREZE ȘI LA VALOAREA IMOBILULUI – DECI NU S-A CERUT POSESIA IMOBILULUI, CI ÎNSCRIEREA UNEI POSESII CARE NU S-A CERUT SAU TIMBRAT – 35 LEI, ȘI TIMBRU JUDICIAR DE 0,6 LEI, PENTRU UN APARTAMENT DE 40.000 EURO !** – prin încheierea interlocutorie de la aceeași dată.

> *„Pune în vedere apărătorului ales al pârâtelor reconvenționale , avocat Ion Iordache ca la termenul ce se va acorda să facă dovada achitării timbrajului aferent punctului b din întâmpinarea formulată de pârâta Diana Alexia Dan şi calificată de instanţă ca fiind cerere reconvenţională , constând în taxă judiciară de timbru **în cuantum de 35 lei şi timbru judiciar în valoare de 0,6 lei**, sub sancţiunea anulării reconvenţionalei ca netimbrată.*"

3 Parte introdusă prin cererea de chemare în garanție și partaj succesoral, înregistrată ca dosar de sine stătător sub numărul 8172/197/2014, la data de 21.03.2014, serviciul public timbrat la data de 23.06.2014 – prin Rezoluția de la aceeași dată, rămas definitiv prin acordarea ajutorului judiciar de stat la data de 31.07.2014 – data la care s-a acordat ajutorul judiciar pentru reclamantă – și s-au născut raporturile între prestatorul de servicii publice și beneficiarul serviciilor publice – reclamanta BOZEȘAN Wellingtonia (născută ISTRATI)

4 Parte introdusă prin cererea de chemare în garanție și partaj succesoral, înregistrată ca dosar de sine stătător sub numărul 8172/197/2014, la data de 21.03.2014, serviciul public timbrat la data de 23.06.2014 – prin Rezoluția de la aceeași dată, rămas definitiv prin acordarea ajutorului judiciar de stat la data de 31.07.2014 – data la care s-a acordat ajutorul judiciar pentru reclamantă – și s-au născut raporturile între prestatorul de servicii publice și beneficiarul serviciilor publice – reclamanta BOZEȘAN Wellingtonia (născută ISTRATI)

5 Parte introdusă prin cererea de chemare în garanție și partaj succesoral, înregistrată ca dosar de sine stătător sub numărul 8172/197/2014, la data de 21.03.2014, serviciul public timbrat la data de 23.06.2014 – prin Rezoluția de la aceeași dată, rămas definitiv prin acordarea ajutorului judiciar de stat la data de 31.07.2014 – data la care s-a acordat ajutorul judiciar pentru reclamantă – și s-au născut raporturile între prestatorul de servicii publice și beneficiarul serviciilor publice – reclamanta BOZEȘAN Wellingtonia (născută ISTRATI)

j) Alexandru PITIȘ și Maria PITIȘ[6],

k) CARAVEȚEANU Ioan-Viorel[7],

l) DOBROVOLSCHI Ion[8] cu CNP 1760121170383 și DOBROVOLSCHI Viorica cu CNP 2730131080071,

m) De asemenea, așa cum s-a arătat în fond și în apel, pentru valoarea imobilului/ imobilul din București, str. Vasile Lascăr (fostă Galați), nr. 23-25, et. 7, apt. 50, sector 2, cu o valoare declarată *în fals, într-un act notarial care face parte dintr-o altă tranzacție*[9] de 45.000 euro, dar prin 4 tranzacții tip suveică, în mai puțin de 6 luni de zile, s-a ajuns aproape la valoarea reală de la acel moment, adică 97.800 euro.

n) RADU Sorin[10] cu CNP 1730111100083 și RADU Mariana-Roxana, introduși în dosarul 31167/197/2010 în temeiul OUG 80/2013, lucru demonstrat și de încheierile de reexaminare, care sunt hotărâri judecătorești executorii conform OUG 80/2013, din data de:

i. Încheiere reexaminare taxă din10.04.2017, Dosar 31167/197/2010/A4, Judecător Silviu Daniel SOCOL

ii. Încheiere din 22.03.2018, Dosar 31167/197/2010/A6 – de la Judecătoria Brașov (a nu se confunda cu cel de la Tribunalul Brașov !), Judecător Cristin Antonio Chiscop, grefier Mirela Claudia Popescu – complet c9-cc de la Judecătoria Brașov

Încheierea de reexaminare a ajutorului judiciar de stat a fost dată la data de 22.03.20**18**, după finalizarea fondului dosarului la 28.09.20**17** !, deși depinde de fond, lucru arătat și în recurs – deci fondul nu s-ar fi putut finaliza.

Acesta este motivul pentru care a fost citat în apel și nu a fost citat în fond – pentru că fondul încă nu s-a finalizat la emanarea „sentinței”!

iii. Prin aceeași încheiere s-a cerut și terenul din Bușteni pe care nu am putut să-l identific cu toate că am depus toate diligențele, de la adrese la Primăria Bușteni, la cereri către pârâți, am depus probe din presă și am și solicitat instanței să trimită o adresă la Primăria Bușteni.

II. În măsura în care onorata instanță **aplică corect o lege previzibilă dosarelor de față, și consideră că trebuie aplicată doar legea 146/1997, vă rog să scrieți negru pe alb motivele dumneavoastră, pentru ca în final și după 11 ani de chin cauzat de colega dumneavoastră Cătălina NISTOR să pot să REVIZUIESC rezoluția doamnei Cătălina NISTOR și mai ales hotărârea „judecătorească” dată de Iuliana Dana MOLDOVAN la data de 15.07.2014 în dosarul 8172/197/2014.**

„*Articolul 3, aliniat 1, litera c) din legea 146/1997*

c) cereri pentru:

- stabilirea calităţii de moştenitor - 50 lei/moştenitor - stabilirea masei succesorale - 3% la valoarea masei

6 Parte introdusă prin cererea de chemare în garanție și partaj succesoral, înregistrată ca dosar de sine stătător sub numărul 8172/197/2014, la data de 21.03.2014, serviciul public timbrat la data de 23.06.2014 – prin Rezoluția de la aceeași dată, rămas definitiv prin acordarea ajutorului judiciar de stat la data de 31.07.2014 – data la care s-a acordat ajutorul judiciar pentru reclamantă – și s-au născut raporturile între prestatorul de servicii publice și beneficiarul serviciilor publice – reclamanta BOZEȘAN Wellingtonia (născută ISTRATI)

7 Parte introdusă prin cererea de chemare în garanție și partaj succesoral, înregistrată ca dosar de sine stătător sub numărul 8172/197/2014, la data de 21.03.2014, serviciul public timbrat la data de 23.06.2014 – prin Rezoluția de la aceeași dată, rămas definitiv prin acordarea ajutorului judiciar de stat la data de 31.07.2014 – data la care s-a acordat ajutorul judiciar pentru reclamantă – și s-au născut raporturile între prestatorul de servicii publice și beneficiarul serviciilor publice – reclamanta BOZEȘAN Wellingtonia (născută ISTRATI)

8 Parte introdusă prin cererea de chemare în garanție și partaj succesoral, înregistrată ca dosar de sine stătător sub numărul 8172/197/2014, la data de 21.03.2014, serviciul public timbrat la data de 23.06.2014 – prin Rezoluția de la aceeași dată, rămas definitiv prin acordarea ajutorului judiciar de stat la data de 31.07.2014 – data la care s-a acordat ajutorul judiciar pentru reclamantă – și s-au născut raporturile între prestatorul de servicii publice și beneficiarul serviciilor publice – reclamanta BOZEȘAN Wellingtonia (născută ISTRATI)

9 Declarația olografă a notarului BĂTRÂNU Elena, în fața procurorilor de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, prin care a recunoscut că în actele notariale nu a înscris adevărul, pentru „că făcea parte dintr-o altă tranzacție”, și anume cumpărarea imobilului din Brașov, str. Neagoe Basarab 22.

10 Parte introdusă prin **mărirea** cererii de chemare în garanție la data de 23.11.2015, serviciul public timbrat la data de 05.12.2016 – prin încheiere de la aceeași dată, rămas definitiv prin acordarea ajutorului judiciar de stat la data de 30.01.2017 – data la care s-a acordat ajutorul judiciar pentru reclamantă – și s-au născut raporturile între prestatorul de servicii publice și beneficiarul serviciilor publice – reclamantul BOZEȘAN Vlad-Ciprian.

succesorale;

- cereri de raport - 3% la valoarea bunurilor a căror raportare se solicită;

- cereri de reducţiune a liberalităţilor - 3% la valoarea rezervei care urmează a fi reîntregită prin reducţiunea liberalităţilor;

- cereri de partaj - 3% la valoarea masei partajabile.

Separat de această taxă, dacă părţile contestă bunurile de împărţit, valoarea acestora sau drepturile ori mărimea drepturilor coproprietarilor în cadrul cererilor de mai sus, taxa judiciară de timbru se datorează de titularul cererii la valoarea contestată în condiţiile art. 2 alin. (1);

----

*Lit. c) a art. 3 a fost modificată de pct. 3 al articolului unic din LEGEA nr. 276 din 7 iulie 2009, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 482 din 13 iulie 2009, care completează art. I din ORDONANŢA DE URGENŢĂ nr. 212 din 4 decembrie 2008, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 837 din 12 decembrie 2008, cu pct. 2^1.***"**

1. Taxele ce trebuiau achitate **în fond, de :**

a) 50 lei conform art. 3, aliniat 1, litera c), prima liniuță, teza întâi, din legea 146/1997

b) 3% din valoarea masei succesorale pe care trebuiau să o stabilească instanțele inferioare, **în baza PROBELOR ȘI A LEGII**, de 1.344.464,83 euro (6.878.954,302695 RON la cursul BNR de azi):

i. 206368,62908085 **RON**

c) 3% din cererile de raport:

i. 50% din Neagoe Basarab 22, Brașov:

Valoare totală imobil luat prin schimb imobiliar plus sultă: 442082 euro

50% din 442082 euro = 221041 euro

3% din cei 50% pe care pârâta Alăxăndrina nu i-a raportat ca donație evidentă prin chiar actul de schimb: 6631,23 euro (**33928,68**8295 **RON** la cursul BNR de azi)

ii. 100% Toporașului 33A, Brașov:

3% din 68952,83 euro = 2068,5849 euro (**10583,91**464085 **RON** la cursul BNR de azi)

iii. 100% din restul de imobile transformate în valori, conform art. 31, aliniat 1, litera f) din Codul Familiei aplicabil, care **nu au fost raportate și pârâții le-au tăgăduit existența, deși actele notariale de la dosar și transferirule bancare sunt clare**:

Restul este de 1005613,5 euro (1344464,83 euro total valoare masă succesorală − 221041 euro reprezentând 50% din valoarea reală a Neagoe Basarab 22, Brașov pe care nu a raportat-o pârâta Alăxăndrina ISTRATI - 68952,83 euro valoarea Toporașului 33A, Brașov donație pe care nu a raportat-o pârâta Alăxăndrina ISTRATI – 45430 euro valoarea **recunoscută de pârâți a imobilului din Gheorghe Lazăr 8, apt 1, Brașov – 40000 euro valoarea apartamentului Hărmanului 11B, corp C2, apt 12, Brașov**)

3% din 969041 euro = 29071,23 euro (**148742,94**8295 **RON**, la cursul BNR de astăzi)

___

Total 3% din cererile de raport A VALORILOR SAU PĂRȚILOR DE IMOBILE ASCUNSE SAU NEDECLARATE:

33928,688295 **RON + 10583,91**464085 **RON + 148742,94**8295 RON = **193255,55**123085 **RON**

d) Față de valoarea masei succesorale de 1.344.464,83 euro (**6.878.954,30**2695 **RON** la cursul BNR de azi) ***minus valoarea pe care pârâții o pot dobândi LEGAL*** *de 48857,5 euro (**249979,39**875 **RON** la cursul BNR de azi)*, adică **6628974,90**3945 **RON** potrivit art. 3, aliniat 1, litera c), raportat la art. 2, aliniat 1, litera g) din Legea 146/1997:

i. Suma la care se calculează taxa de 1% plus 6611 RON:

6878954,302695 RON – 250000 RON = **6628954,30**2695 **RON**

ii. TOTAL TAXĂ datorată la acest punct:

6611 RON + 66289,54302695 RON = **72900,54**302695 **RON**

e) 3% din cererea de partaj judiciar, articolul 3, aliniat 1, litera c), a patra liniuță, din legea 146/1997:

3% din 6878954,302695 RON = **206368,62**908085 **RON**

f) Nu s-a făcut inventarul bunurilor mobile, și chiar dacă reclamanta a spus unele dintre bunuri, *nu i se putea cere să știe de la 473 de kilometrii distanță din Timișoara CARE este inventarul real al bunurilor mobile ȘI A MANUSCRISELOR ȘI ACTELOR DEFUNCTULUI, plus valorile, casetele de valori, operele de artă, etc.*

i. În **lipsa unui inventar pe care l-am cerut la termen, și de la notar, și prin dosarul de sechestru 31963/197/2010, și prin dosarul 31167/197/2010, și prin dosarul 8172/197/2010, sunt în imposibilitatea de a timbra.**

ii. Nu s-a făcut inventarul pentru drepturile de autor, cerute în fond.

g) Cererile de chemare în garanţie se timbrează conform acţiunii principale, taxele pentru cererile de chemare în garanţie se regăsesc mai sus, în taxa totală:

„*Articolul 10*

Cererile reconvenţionale, cererile de intervenţie şi de chemare în garanţie se taxează după regulile aplicabile cererii sau acţiunii principale."

TOTAL TAXĂ DATORATĂ PENTRU FONDUL DOSARELOR: a) + b) + c) + d) + e) = **50 RON** + **206368,62**908085 **RON** + **193255,55**123085 **RON** + **72900,54**302695 **RON** + **206368,62**908085 **RON** = **678943,35**24195 **RON**

2. TAXA JUDICIARĂ DATORATĂ PENTRU RECURS, DE 50% DIN TAXA CARE TREBUIA ACHITATĂ ÎN FOND:

„*Articolul 11*

(1) ***Cererile pentru exercitarea apelului sau recursului împotriva hotărârilor judecătoreşti se taxează cu 50% din****:*

- taxa datorată pentru cererea sau acţiunea neevaluabilă în bani, soluţionată de prima instanţă;

- ***taxa datorată la suma contestată, în cazul cererilor şi acţiunilor evaluabile în bani***."

a) 50% din 678943,3524195 RON = **339471,67620975 RON taxă judiciară real adtorată pentru recursul dosarelor 31167/197/2010 și cererea de chemare în garanție și partaj judiciar înregistrată ca dosar de sine stătător 8172/197/2014 de Judecătoria Brașov.**

Data: 30.05.2025

BOZEȘAN Vlad-Ciprian

Semnătura,



PREȘEDINTELUI Curții de Apel Brașov

* Toate actele de procedură depuse de BOZEȘAN Vlad-Ciprian, depuse prin poșta electronică (email, mijloace electronice) sunt semnate electronic cu semnătura electronică extinsă a subsemnatului BOZEȘAN Vlad-Ciprian, în condițiile Legii 455/2001, cu referire la Regulamentul (UE) al Parlamentului European și a Comisiei 910/ 23 iulie 2014, intrat în vigoare la data de 01 iulie 2016, codul de procedură civilă, dar și a Deciziei 520/2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție și OUG 38/2020. Fac această precizare cu bună-credință pentru a înlătura din start oricare atac nelegal cu privire la semnătura mea electronică.

Semnătura mea electronică este achiziționată de la DIGISIGN SA (digisign.ro) și va fi verificată conform Legii.

La contestarea semnăturii electronice, se dispune **întotdeauna** expertiza de specialitate, conform Legii 455/2001, art 8, alin 1

Obligația DE A DEPUNE ÎN ORIGINAL, ÎN FAPT ESTE CONTESTAREA SEMNĂTURII MELE ELECTRONICE.

RĂMÂNE SĂ DISPUNEȚI EXPERTIZA, PE BANII D-VS, PENTRU CĂ DVS CONTESTATI SEMNATURA.